

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 19264/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová
Mobil +420 601 084 416
E-mail Pluharova@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace a dostavba ŽST Praha Masarykovo nádraží“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 26

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz 295)

1) SO 98-98 – Všeobecný objekt

součástí položkového výkazu výměr jsou i následující položky:

10 VSEOB747705 MANIPULACE NA ZAŘÍZENÍCH PROVÁDĚNÉ PROVOZOVATELEM- OPRAVA POŠKOZENÉHO TRAKČNÍHO VEDENÍ

měrná jednotka DEN množství 1 182

*"Položka obsahuje zajištění stálé pohotovostní služby. Službu bude zajišťovat četa 4 odborných pracovníků zhotovitele. Četa bude zajišťovat neprodleně potřebné opravy provozovaných částí trakčního vedení v rámci obvodu stavby v případě mimořádných událostí. Cílem služby je zkrátit čas opravy na minimum a tím minimalizovat škody způsobené nežádoucím omezením provozu. Riziko mimořádných událostí vyplývá z faktu, že stavba bude realizována za částečného provozu. Dále bude služba obsahovat stálou přítomnost soupravy pro montáž (montážního vlaku) včetně obsluhy vlaku (vlakvedoucí).
1182=1 182.000 [A]*

Předpokládá se po dobu realizace stavby od 01/2024 -do 03/2027 a bude čerpáno na základě skutečnosti."

11 VSEOB747706 MANIPULACE NA ZAŘÍZENÍCH PROVÁDĚNÉ PROVOZOVATELEM - OPRAVA POŠKOZENÝCH INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ

měrná jednotka DEN množství 1 182

Položka obsahuje zajištění stálé pohotovostní služby. Službu budou zajišťovat čtyři odborných pracovníků zhotovitele: 2 pracovníci na silnoprůdové rozvody NN, 2 pracovníci na silnoprůdové rozvody VN, 2 pracovníci na slaboprůdové rozvody optické, 2 pracovníci na slaboprůdové rozvody metalické, 4 pracovníci na systémy zabezpečovacího zařízení. Čtyři budou zajišťovat neprodleně potřebné opravy provozovaných částí drážních kabelů v rámci obvodu stavby v případě mimořádných událostí (např. nechtěným přerušením drážního kabelu stavební mechanizací). Cílem služby je zkrátit čas opravy na minimum a tím minimalizovat škody způsobené nežádoucím omezením provozu. Riziko mimořádných událostí vyplývá z faktu, že stavba bude realizována za částečného provozu. Dále bude služba obsahovat stálou malého bagru včetně obsluhy.

Předpokládá se po dobu realizace stavby od 01/2024 -do 03/2027 a bude čerpáno na základě skutečnosti."

Z uvedeného popisu není zcela zřetelné, zda se jedná o pohotovost a odstraňování následků mimořádných událostí způsobených činnostmi Dodavatele, a tudíž bude držena pouze po dobu provádění stavebně montážní činnosti Dodavatele, nebo zda se jedná o nepřetržitou 24 hodinovou denní pohotovost po celou dobu trvání stavby. Z uvedeného dále není zřetelně jasné, zda součástí položky jsou pouze náklady na držení pohotovostní služby, nebo i náklady na vlastní odstraňování následků mimořádných událostí.

Uchazeč upozorňuje, že v případě výkladu výše uvedených položek v maximálním uvažovaném rozsahu, dojde ke zvýšení celkové ceny stavby v řádech nižších stovek milionů korun českých, a zároveň dojde k trvalému vázání významné části vysoce kvalifikovaných montážních kapacit Dodavatele v oboru elektro čistě pro zajištění pohotovostní služby.

Uchazeč dále upozorňuje, že provádět manipulaci (odpojení, zajištění, připojení) je oprávněn pouze správce zařízení, tj. příslušná složka Správy železnic, s.o.

V souladu s výše uvedeným vznášíme následující konkrétní dotazy:

- 1) Je doba držení pohotovostní služby limitována dobou provádění stavebně-montážních prací v rámci celé stavby, nebo jde o zajištění trvalé 24 hodinové služby po celou dobu trvání stavby?**
- 2) Jakým způsobem budou stanoveny a hrazeny náklady za vlastní odstraňování následků mimořádných událostí (zejména materiálové)?**
- 3) Je Dodavatel povinen mít v obvodu k dispozici zásobu materiálu potřebnou k odstraňování následků mimořádných událostí? Pokud ano, v jakém rozsahu?**
- 4) Zajistí Zadavatel v případě mimořádné události součinnost správce zařízení při manipulaci?**
- 5) Může dodavatel využít kapacit pohotovostní služby i pro další obdobné stavby Zadavatele v regionu, nebo musejí být k dispozici výhradně pro potřeby stavby „Modernizace a dostavba ŽST Praha Masarykovo nádraží“**

Odpověď na dotaz č. 295:

Ad 1) Držení pohotovostní služby je limitována dobou provádění stavebně-montážních prací v rámci celé stavby. Tzn. není nutné držet službu 24 hodin denně, pokud nebudou prováděné žádné práce.

Ad 2) Náklady budou stanoveny a hrazeny individuálně. Úhrada půjde na vrub tomu, kdo mimořádnou událost způsobil.

Ad 3) Viz odpověď na dotaz č. 279.

Ad 4) Ano zajistí.

Ad 5) Může, pokud dodrží dojezdový čas 45 minut, jak je uvedeno v odpovědi na dotaz č. 252.

Dotaz 296)

V Zadavatelem poskytnuté dokumentaci, konkrétně ve Zvláštních technických podmínkách (dále jen „ZTP“), je v čl. 4. POŽADAVKY NA TECHNICKÉ ŘEŠENÍ A PROVEDENÍ DÍLA, resp. v pod-čl. 4.1.23 uvedeno následující:

„V rámci stavby bude prováděn architektonický dozor. Osobu provádějící architektonický dozor formálně jmenuje Správce stavby do pozice asistenta Správce stavby. Architektonický dozor bude provádět především tyto činnosti:

- Odsouhlasení vzorků materiálů a výrobků – viz odst. 4.4.2 až 4.4.4 těchto ZTP („vzorkování“).
- Odsouhlasení RDS – viz čl. 4.4 těchto ZTP. To vše se zvláštním zřetelem na konzistenci celkového architektonického řešení stavby.“

Dále v Zadavatelem poskytnuté příloze výše uvedených ZTP, *Příloha č. 4 Seznam vzorků Masarykovo nádraží* je uveden seznam vzorků podléhajících vzorkování. Z uvedeného seznamu vzorků není patrné, dle jakých přesných a měřitelných kritérií bude samotné vzorkování ze strany architektonického dozoru probíhat. Seznam vzorků rozděluje jednotlivé prvky a výrobky pouze na základě kategorie vzorku, příp. uvádí jejich počet/rozměry vzorku. Uchazeč považuje tato kritéria za nedostatečná, kdy nelze jasně a objektivně v rámci zpracování nabídky celý proces do nabídky zakomponovat a odhadnout jaké je riziko, že vzorek nebude ze strany architekta odsouhlasen pouze na základě subjektivních kritérií. Uchazeč žádá o stanovení objektivních kritérií, resp. parametrů jednotlivých vzorků, které budou objektivně měřitelné, tj. např. detailní technické a vzhledové parametry včetně určení barevného provedení apod., např. o poskytnutí knihy standardů, která se dle zkušeností uchazeče běžně používá. Jasně daná kritéria/parametry vzorkování jsou zcela zásadní pro správné ocenění nabídek uchazečů a tím pro zachování rovných podmínek všech uchazečů. Pokud by tomuto požadavku Zadavatel nevyhověl, záměrně vystavuje uchazeče vysokému riziku příp. zamítnutí vzorků architektonickým dozorem a to pouze na základě subjektivních důvodů nebo preferencí konkrétního výrobce, a tím fakticky řídí proces nákupu budoucího zhotovitele. Dle uchazečem dostupných informací není v dokumentaci uvedena ani lhůta vzorkování, tj. pevně daný termín, do kterého se architektonický dozor musí k předloženému vzorku vyjádřit, příp. vzorek zamítnout, ani následné opravné prostředky. Na základě výše uvedeného tak bude uchazeč nucen o toto riziko navýšit svoji nabídkovou cenu, která je navíc ze strany Zadavatele limitována nejvyšší přípustnou nabídkovou cenou. K výše uvedené problematice uchazeč na závěr konstatuje, že Zadavatel je v rámci výběrového řízení povinen postupovat hospodárně.

Odpověď na dotaz č. 296:

Dodavatel v rámci svého harmonogramu stanoví harmonogram předkládání vzorků tak, aby proces schvalování nezdržoval jeho další stavební procesy a činnosti, včetně rizika zamítnutí vzorku a požadavku na předložení jiného výrobku. Harmonogram předkládání vzorků včetně kritických milníků, předloží investorovi po zahájení projektu. Sledování harmonogramu vzorků je součástí řízení realizace stavby.

Kritéria na produkty jsou v maximální možné míře stanovené projektem – výkresovou dokumentací, technickým popisem a zejména materiálovými listy. Produkty nejsou ale projektem stanovené konkrétně. Jejich konkrétní specifikaci je tedy nutné dopřesnit a odsouhlasit během procesu realizace. Barevné provedení prvků je dané projektem, ale mohou být části, které vyžadují dopřesnění. Kontrola projektů a dodavatelů je standardní součástí výkonu autorského dozoru, a schvalování vzorků je jedním z nástrojů kontroly finální realizace díla. V praxi to zabezpečuje kontrolu nad tím, zda byla dokumentace pochopena korektně, zda se všechny nutné informace přenesly až na subdodavatele (často nemají všechny informace), jaká je konkrétní kvalita zpracování atd. Tento proces je aplikován efektivně na stavbách vybraného architekta stavby, a tyto procesy fungují a zabezpečují objednateli stavby a architektovi kontrolu nad kvalitou realizovaného díla.

Vzorkování slouží zároveň jako významný nástroj i pro dodavatele, kde si dodavatel prověří možnosti provádění, kvalitu a koordinaci subdodavatelů, v praxi správnost návrhu provedeného „u stolu“, případně provede korekci detailu, a to na malé části, než nevhodný detail aplikuje v celém rozsahu (riziko velké škody a pod). Tzn. je to hospodárná cesta stavění.

Harmonogram schvalování bude zahrnovat tyto časové úseky a milníky:

- **Příprava specifikace**

- Příprava specifikace alt. komplexní dílenské dokumentace pro vybranou část stavby zakončena předložením k odsouhlasení;
- Předložení fyzického vzorku tedy předchází výměna technické informace. Typicky dodavatel předloží konkrétní specifikace nabízeného výrobku, jeho detaily, materiálový list, popis, případně u složitých prvků dílenskou dokumentaci vzorku (před jeho vyroběním). K této se architekt vyjádří.
- Až následně dochází k předložení fyzického vzorku, nebo výrobě vzorku;

- **Předložení specifikace**

- **Schvalovací proces specifikace;**

- odsouhlasení specifikací, dílenské dokumentace, a nebo konkrétní připomínky k předloženému materiálu, případně požadavky na předložení fyzických vzorků;

- k některým výrobkům nemusí být vzorek vyžadován

- **Odsouhlasení specifikace**

- **Příprava, výroba vzorku**

- **Předložení požadovaného vzorku,**

- **Schvalovací proces vzorku,**

- V rámci schvalování vzorků a dílenské dokumentace prostor na finální vyladění všech detailů, které není možné dořešit bez znalosti dodavatele resp. subdodavatele, testování, nebo konkrétního výrobku.
- Za autorský dozor je možné stanovit pevný termín vyjádření se ke specifikaci;
- Tento proces přesně cílí tomu, aby dodavatel neobjednával bez odsouhlasení jakékoliv nežádoucí výrobky ani neprováděl činnosti, které by mohli ohrozit výslednou požadovanou kvalitu díla, po technické stránce (nevhodný produkt), estetické stránce (nevhodná barevnost, povrchová úprava, esteticky nevyhovující prvek) a taky kvalitativně (špatné provedení, nevhodný dodavatel)
- Proces schvalování slouží jako finální kontrolní proces v rámci realizace díla
- Musí počítat s možností zamítnutí a opakování procesu

- **Odsouhlasení vzorku;**

- dodavatel musí stanovit pro něj kritický datum schválení výrobku, držet ho v harmonogramu a tento proces aktivně organizovat.
- v případě zamítnutí předloženého vzorku architekt stanoví jasné důvody zamítnutí výrobku nebo vzorku a stanoví konkrétní parametry, které nejsou splněny, zároveň stanoví přesné požadavky na opravné kroky.

Vzorkovací procesy je nutné zahájit včas jako proces přípravy dodávky každé vybrané části stavby. Management těchto procesů je na generálním dodavateli, tak aby zapadal do jeho celkového harmonogramu stavby. Velká část procesů vzorkování je v reálu prakticky přenesena na dodavatele vybraných částí stavby jako součást přípravy jejich subdodávky.

Riziko zamítnutí vzorku je vyváжено přínosem zvýšené odborné kontroly a dozoru nad prováděním prací, předcházením špatných objednávek, aplikací nevhodných produktů, a celkovým zlepšením přípravy dodávky.

Různé vzorky mohou vyžadovat různý časový prostor pro přípravu, i odsouhlasení. Je na dodavateli vyhodnotit jejich náročnost a zahrnout je do harmonogramu. Typický příklad náročnější přípravy, na kterou je nutné se zaměřit může být vzorek zábradlí nebo fasády, výroba prefabrikátu a pod. Typický příklad jednoduchého vzorku může být vzorek substrátu, nebo dlažby.

Schvalování bude jednoznačně zaměřeno na technické, estetické a kvalitativní parametry stanovené projektem. Dodavatele nebo výrobek lze alternovat za odpovídající ve stejné kvalitě. V této oblasti je opět velmi důležité předkládání vzorků. U určitých produktů je již pouze podle názvu výrobce bez diskuze garantovaná kvalita (známa osvědčená značka), u jiných neznámých je kvalita zcela neznámá a u těch je o to více potřebné vidět fyzický vzorek výrobku.

Dotaz 297)

V Zadavatelem poskytnuté dokumentaci, konkrétně ve *Zvláštních technických podmínkách* (dále jen „ZTP“), je v čl. 4. POŽADAVKY NA TECHNICKÉ ŘEŠENÍ A PROVEDENÍ DÍLA, resp. v pod-čl. 4.1.23 uvedeno následující:

„V rámci stavby bude prováděn architektonický dozor. Osobu provádějící architektonický dozor formálně jmenuje Správce stavby do pozice asistenta Správce stavby. Architektonický dozor bude provádět především tyto činnosti:

- Odsouhlasení vzorků materiálů a výrobků – viz odst. 4.4.2 až 4.4.4 těchto ZTP („vzorkování“).
- Odsouhlasení RDS – viz čl. 4.4 těchto ZTP. To vše se zvláštním zřetelem na konzistenci celkového architektonického řešení stavby.“

Dále v Zadavatelem poskytnuté příloze výše uvedených ZTP, Příloha č. 4 Seznam vzorků Masarykovo nádraží je uveden seznam vzorků podléhajících vzorkování. Z uvedeného seznamu vzorků není patrné, dle jakých přesných a měřitelných kritérií bude samotné vzorkování ze strany architektonického dozoru probíhat. Seznam vzorků rozděluje jednotlivé prvky a výrobky pouze na základě kategorie vzorku, příp. uvádí jejich počet/rozměry vzorku. Uchazeč považuje tato kritéria za nedostatečná, kdy nelze jasně a objektivně v rámci zpracování nabídky celý proces

do nabídky zakomponovat a odhadnout jaké je riziko, že vzorek nebude ze strany architekta odsouhlasen pouze na základě subjektivních kritérií. Uchazeč žádá o stanovení objektivních kritérií, resp. parametrů jednotlivých vzorků, které budou objektivně měřitelné, tj. např. detailní technické a vzhledové parametry včetně určení barevného provedení apod., např. o poskytnutí knihy standardů, která se dle zkušeností uchazeče běžně používá. Jasně daná kritéria/parametry vzorkování jsou zcela zásadní pro správné ocenění nabídek uchazečů a tím pro zachování rovných podmínek všech uchazečů. Pokud by tomuto požadavku Zadavatel nevyhověl, záměrně vystavuje uchazeče vysokému riziku příp. zamítnutí vzorků architektonickým dozorem a to pouze na základě subjektivních důvodů nebo preferencí konkrétního výrobce, a tím fakticky řídí proces nákupu budoucího zhotovitele. Dle uchazečem dostupných informací není v dokumentaci uvedena ani lhůta vzorkování, tj. pevně daný termín, do kterého se architektonický dozor musí k předloženému vzorku vyjádřit, příp. vzorek zamítnout, ani následné opravné prostředky. Na základě výše uvedeného tak bude uchazeč nucen o toto riziko navýšit svoji nabídkovou cenu, která je navíc ze strany Zadavatele limitována nejvyšší přípustnou nabídkovou cenou. K výše uvedené problematice uchazeč na závěr konstatuje, že Zadavatel je v rámci výběrového řízení povinen postupovat hospodárně.

Odpověď na dotaz č. 297:

Viz odpověď na dotaz č. 296.

Dotaz 298)

V Zadavatelem poskytnuté dokumentaci, konkrétně v Technické zprávě objektu SO 11-22-01 (platforma nad nástupišti) jsou předepsány statické zkoušky pilot, ale není uvedena síla, potřebná ke zkoušce. Uchazeč proto žádá zadavatele o doplnění všech parametrů pro statické zkoušky tohoto objektu.

Odpověď na dotaz č. 298:

Maximální zkušební tlaková síla je udána pro jednotlivé DC konstrukce následovně:

*DC1 – Fd, zkouška, tlak,1 = 1,4, *1,1*4333 =6673 kN*

*DC2 – Fd, zkouška, tlak,2 = 1,4, *1,1*4277 =6587 kN*

*DC3 – Fd, zkouška, tlak,3 = 1,4, *1,1*4462 =6872 kN*

*DC4 – Fd, zkouška, tlak,4 = 1,4, *1,1*4427 =6818 kN*

*DC5 – Fd, zkouška, tlak,5 = 1,4, *1,1*4445 =6845 kN*

*DC6 – Fd, zkouška, tlak,6 = 1,4, *1,1*3881 =5977 kN*

Maximální zkušební tahová síla je udána pro jednotlivé DC konstrukce následovně:

*DC1 – Fd, zkouška, tah,1 = 1,4, *1,15*170 =274 kN*

*DC2 – Fd, zkouška, tah,2 = 1,4, *1,15*506 =815 kN*

*DC3 – Fd, zkouška, tah,3 = 1,4, *1,15*714 =1150 kN*

*DC4 – Fd, zkouška, tah,4 = 1,4, *1,15*0 =0 kN*

*DC5 – Fd, zkouška, tah,5 = 1,4, *1,15*1233 =1985 kN*

*DC6 – Fd, zkouška, tah,6 = 1,4, *1,15*946 =1523 kN*

Dotaz 299)

V Zadavatelem poskytnuté dokumentaci, konkrétně v Technické zprávě objektu SO 11-11-01 je drenážní potrubí navrženo jednotně z PE-HD, **DN 200** a **DN 250** (u koleje č. 106) s hladkou vnitřní plochou. V poskytnutém soupisu prací je však uvedeno následující:

10	212636		TRATIVODY KOMPLET Z TRUB PLATS HM DN DO 150 MM, RÝHY TŘ II	M	5 380,000
			změřeno v MS		
			výkres situace + technická zpráva		
			Technická specifikace položky odpovídá příslušné cenové soustavě		
11	212636	1	TRATIVODY KOMPLET Z TRUB PLATS HM DN DO 150 MM, RÝHY TŘ II - SVODNÉ POTRUBÍ	M	100,000
			změřeno v MS		
			výkres situace + technická zpráva		
			Technická specifikace položky odpovídá příslušné cenové soustavě		
12	212637		TRATIVODY KOMPLET Z TRUB PLATS HM DN DO 150 MM, RÝHY TŘ III	M	800,000
			změřeno v MS		
			výkres situace + technická zpráva		
			Technická specifikace položky odpovídá příslušné cenové soustavě		

V příslušných přílohách k TZ je pak uvedeno následující:

- Dále Svodné potrubí Š101.11 - Š105.4 je navrženo v DN 300
- Dále Trativod Š106.4-Š106.9 je v DN 250
- Dále Svodné potrubí Š101.11 - Š102.11 je v DN 250
- Dále Svodné potrubí Š102.11-Š106.9 je v DN 250

Uchazeč proto žádá zadavatele o uvedení výkazu výměr do souladu s TZ.

Odpověď na dotaz č. 299:

Bylo řešeno v rámci dotazu č. 28. V rámci odpovědi na dotaz č. 28 byly doplněny položky pro odpovídající průměry trativodů/svodných potrubí a podrobnější informace byly přidány do popisu položek.

Dotaz 300)

Doba provádění sanace SO 11-24-01 Zárubní zeď vlevo v km 408,38-408,555: Ve stavebním postupu SP 1 je uvedeno, že sanace této zdi v těsném sousedství k. č. 201 se má provádět z lešení, ale zmíněná k. č. 201 je vyloučena pouze 4 dny (včetně vypnutí trakce). Zeď je v nejvyšším místě vysoká 5,9 m nad okolním terénem a k navrtávání otvorů je nutný široký pracovní prostor, s ohledem na BOZP.

Z hlediska náročnosti provedení sanace (injektační vrty) považuje uchazeč čas vyhrazený na tyto práce za nedostatečný. Může zadavatel upravit dobu provedení i s ohledem na kolizi případné stavby lešení pro sanaci této zdi v km 408,54 - 408 s provozovanou kolejí č. 201?

Odpověď na dotaz č. 300:

V TZ objektu SO 11-24-01 je uvedeno, že práce budou probíhat v SP2, identicky jako v ZOV – viz kapitola 9.7 bod i. Stejný stavební postup je určen i pro SO 11-24-02.

Část stavebního objektu SO 11-24-02 je zařazena do SP1 – kapitola 9.3 bod j. Tato část zdi je nad zdí SO 11-24-01 a pro její sanaci není třeba výluky na přilehlé koleji. Je dostatečně od kolejí vzdálená.

Dotaz 301)

Zadavatel dle uchazeče ve svých Vysvětleních, změnách a doplněních zadávací dokumentace uvádí typy ochranných nátěrových systémů pro ocelové konstrukce nejednoznačně:

V jedné z odpovědí ve Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace je uvedeno pro SO 11-24-01 - C5-I, životnost vysoká...poté dále v textu životnost velmi vysoká, v technické zprávě OK se ale objevuje C5, životnost 15 let (120-180 mikronů).

Dle TKP 19, příloha SŽDC S5/4 by tedy měla být protikorozi ochrana OK (dle dodatečných odpovědí) buď:

ŽSP (metalizace) + ONS 03 (240mikronů) – pro životnost velmi vysokou

ŽSP (metalizace) + ONS 02 (200mikronů) – pro životnost velmi vysokou

ŽSP (metalizace) + ONS 01 (160mikronů) – pro životnost vysokou

Uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění a sjednocení ONS pro všechny typy ocelových konstrukcí.

Odpověď na dotaz č. 301:

Bude proveden systém PKO C5, životnost velmi vysoká (ONS 02 - 200 μ m). Text v technické zprávě byl v tomto smyslu sjednocen.

Dotaz 302)

Uchazeč žádá zadavatele o poskytnutí informace, které plánované geometrické plány z tabulky N_1_4_02_1_000.pdf věcných břemen a záborů byly již vyhotoveny před stavbou?

Odpověď na dotaz č. 302:

Zajištění geometrických plánů není součástí ceny stavby. Pro přehled přikládáme veškeré oddělovací geometrické plány, které jsou vypracovány pro účely výkupů pozemků, tzn. pro uzavření kupních smluv. Geometrické plány, pro uzavírání smluv o VB budou vypracovány až na základě skutečného provedení. Před stavbou jsou uzavírány smlouvy o smlouvách budoucích o VB, ke kterým se geometrické plány nepřikládají.

Výčet přiložených GP:

727181_GP_02767

727415_GP_03816

727415_GP_03827

730955_GP_01720

730955_GP_01862

Dotaz 303)

Uchazeč žádá zadavatele o sdělení, jestli je součástí ceny stavby i geodetické řešení převodu mezi ČD a SŽDC (problematika UMVŽST)?

Odpověď na dotaz č. 303:

Řešení problematiky UMVŽST není součástí ceny stavby.

Dotaz 304)

V zadavatelem poskytnutém výkazu výměr v SO 11-79-01 D.2.2.6 Drobná architektura a oplocení je v oddíle 772 Podlahy z kamene uvedena pol. č. 211 5838110R Žulová velkoformátová dlažba max vel 8900x590x70 mm povrch pískovaný a kartáčovaný – jedná se skutečně o požadavek 8,9 m dlouhou žulovou desku v tl. 70 mm? Dle znalostí uchazeče, dosahuje hmotnost takového prvku cca 1t. Uchazeč žádá zadavatele o prověření a příp. opravu pol. ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 304:

Jedná se o překlep ve výkazu výměr. Uvedeny formát žulové dlažby se týká prvku fontány (skladbu označená jako P5) – modulový formát kamenné dlažby je 900x600x70mm, výrobní rozměr 890x590x70mm. Viz výkresy vodního prvku:

SO117901_2_521_000_VP1.pdf – vodní prvek, půdorys

SO117901_2_522_000_VP1.pdf – vodní prvek, řez, detaily

Dotaz 305)

V návaznosti na odpověď zadavatele č. 237 ve Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 13, žádá uchazeč zadavatele o uvedení následujících návrhových hodnot parametrů ložisek:

- a. svislé zatížení **Rz MAX**
- b. svislé zatížení **Rz MIN**
- c. posun v osách **x** a **y**

d. u vedených a pevných ložisek vodorovné síly **R_x**, **R_y**

e. **pootočení**

f. **max vodorovná síla a k tomu příslušná svislá síla (kaloty)**

g. **max svislá síla a k tomu příslušná vodorovná síla (kaloty)**

Tyto údaje mají významný vliv na cenu, a tudíž odpověď na dotaz č. 237 není dle názoru uchazeče dostatečná.

Odpověď na dotaz č. 305:

Zatěžovací parametry pro návrh kalotových ložisek jsou uvedeny v příložené tabulce.

Maximální možný pohyb v podélném směru ložiska je uvažován ± 50 mm a v příčném směru ± 20 mm. Pohyby jsou určeny pro stav užívání konstrukce. Velikost pohybu může ovlivnit způsob výstavby a stabilizace konstrukce během její výstavby.

MasNa_SO 11-22-01

Reakce na ložiska

C10-1						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-1505,9	0	0	-1415,1	0	0	Fz,max
-4153,8	0	0	-5790,5	0	0	Fz,min
-1505,9	0	0	-1415,1	0	0	Fx,max
-1505,9	0	0	-1415,1	0	0	Fx,min
-1505,9	0	0	-1415,1	0	0	Fy,max
-1505,9	0	0	-1415,1	0	0	Fy,min

C11-1						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-558	0	0	-523,6	0	0	Fz,max
-1635,5	0	0	-2300,3	0	0	Fz,min
-558	0	0	-523,6	0	0	Fx,max
-558	0	0	-523,6	0	0	Fx,min
-558	0	0	-523,6	0	0	Fy,max
-558	0	0	-523,6	0	0	Fy,min

C12-2						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-804,8	0	0	-743,6	0	0	Fz,max
-2198,3	0	0	-3058,4	0	0	Fz,min
-804,8	0	0	-743,6	0	0	Fx,max
-804,8	0	0	-743,6	0	0	Fx,min
-804,8	0	0	-743,6	0	0	Fy,max
-804,8	0	0	-743,6	0	0	Fy,min

C13-2						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-816,2	0	0	-805	0	0	Fz,max
-1977,2	0	0	-2733,7	0	0	Fz,min
-816,2	0	0	-805	0	0	Fx,max
-816,2	0	0	-805	0	0	Fx,min
-816,2	0	0	-805	0	0	Fy,max
-816,2	0	0	-805	0	0	Fy,min

C14-2						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-811,3	0	0	-781,3	0	0	Fz,max
-2107,9	0	0	-2919,9	0	0	Fz,min
-811,3	0	0	-781,3	0	0	Fx,max
-811,3	0	0	-781,3	0	0	Fx,min
-811,3	0	0	-781,3	0	0	Fy,max
-811,3	0	0	-781,3	0	0	Fy,min

C15-2						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-814,9	0	0	-784,9	0	0	Fz,max
-1996	0	0	-2768,9	0	0	Fz,min
-814,9	0	0	-784,9	0	0	Fx,max
-814,9	0	0	-784,9	0	0	Fx,min
-814,9	0	0	-784,9	0	0	Fy,max
-814,9	0	0	-784,9	0	0	Fy,min

C16-2						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-820,3	0	0	-808,9	0	0	Fz,max
-1790,4	0	0	-2482	0	0	Fz,min
-820,3	0	0	-808,9	0	0	Fx,max
-820,3	0	0	-808,9	0	0	Fx,min
-820,3	0	0	-808,9	0	0	Fy,max
-820,3	0	0	-808,9	0	0	Fy,min

C17-2						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-795,7	0	0	-734,5	0	0	Fz,max
-2071,1	0	0	-2886	0	0	Fz,min

-795,7	0	0	-734,5	0	0	Fx,max
-795,7	0	0	-734,5	0	0	Fx,min
-795,7	0	0	-734,5	0	0	Fy,max
-795,7	0	0	-734,5	0	0	Fy,min

C18-3						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-768,2	0	0	-714,7	0	0	Fz,max
-2003	0	0	-2796,3	0	0	Fz,min
-768,2	0	0	-714,7	0	0	Fx,max
-768,2	0	0	-714,7	0	0	Fx,min
-768,2	0	0	-714,7	0	0	Fy,max
-768,2	0	0	-714,7	0	0	Fy,min

C19-3						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-975,2	0	0	-920,8	0	0	Fz,max
-2409,5	0	0	-3333,8	0	0	Fz,min
-975,2	0	0	-920,8	0	0	Fx,max
-975,2	0	0	-920,8	0	0	Fx,min
-975,2	0	0	-920,8	0	0	Fy,max
-975,2	0	0	-920,8	0	0	Fy,min

C20-3						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-337,5	0	0	-226,8	0	0	Fz,max
-1408,7	0	0	-1937,9	0	0	Fz,min
-339,5	0	0	-229,8	0	0	Fx,max
-339,5	0	0	-229,8	0	0	Fx,min
-339,5	0	0	-229,8	0	0	Fy,max
-339,5	0	0	-229,8	0	0	Fy,min

C21-3						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-417,9	0	0	-353,8	0	0	Fz,max
-1288,1	0	0	-1753,7	0	0	Fz,min
-418,2	0	0	-354,3	0	0	Fx,max
-418,2	0	0	-354,3	0	0	Fx,min
-418,2	0	0	-354,3	0	0	Fy,max
-418,2	0	0	-354,3	0	0	Fy,min

C10-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-267,1	0	0	-236,6	0	0	Fz,max
-798,1	0	0	-1104,7	0	0	Fz,min
-267,9	0	0	-237,7	0	0	Fx,max
-267,9	0	0	-237,7	0	0	Fx,min
-267,9	0	0	-237,7	0	0	Fy,max
-267,9	0	0	-237,7	0	0	Fy,min

C11-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-932	0	0	-921,6	0	0	Fz,max
-2219,7	0	0	-3069,1	0	0	Fz,min
-932,8	0	0	-922,7	0	0	Fx,max
-932,8	0	0	-922,7	0	0	Fx,min
-932,8	0	0	-922,7	0	0	Fy,max
-932,8	0	0	-922,7	0	0	Fy,min

C12-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-1347,2	0	0	-1334,4	0	0	Fz,max
-3121,4	0	0	-4314,3	0	0	Fz,min
-1347,7	0	0	-1335,3	0	0	Fx,max
-1347,7	0	0	-1335,3	0	0	Fx,min
-1347,7	0	0	-1335,3	0	0	Fy,max
-1347,7	0	0	-1335,3	0	0	Fy,min

C13-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-1024,3	0	0	-1003,6	0	0	Fz,max
-2312,9	0	0	-3204,8	0	0	Fz,min
-1024,3	0	0	-1003,6	0	0	Fx,max
-1024,3	0	0	-1003,6	0	0	Fx,min
-1024,3	0	0	-1003,6	0	0	Fy,max
-1024,3	0	0	-1003,6	0	0	Fy,min

C14-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-786	0	0	-761,8	0	0	Fz,max
-1826,3	0	0	-2537,1	0	0	Fz,min

-786	0	0	-761,8	0	0	Fx,max
-786	0	0	-761,8	0	0	Fx,min
-786	0	0	-761,8	0	0	Fy,max
-786	0	0	-761,8	0	0	Fy,min

C15-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-792	0	0	-762	0	0	Fz,max
-1900,7	0	0	-2641,6	0	0	Fz,min
-792	0	0	-762	0	0	Fx,max
-792	0	0	-762	0	0	Fx,min
-792	0	0	-762	0	0	Fy,max
-792	0	0	-762	0	0	Fy,min

C16-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-784	0	0	-750,2	0	0	Fz,max
-1878	0	0	-2609,1	0	0	Fz,min
-784	0	0	-750,2	0	0	Fx,max
-784	0	0	-750,2	0	0	Fx,min
-784	0	0	-750,2	0	0	Fy,max
-784	0	0	-750,2	0	0	Fy,min

C17-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-747,7	0	0	-661,7	0	0	Fz,max
-2155,4	0	0	-3006,1	0	0	Fz,min
-747,7	0	0	-661,7	0	0	Fx,max
-747,7	0	0	-661,7	0	0	Fx,min
-747,7	0	0	-661,7	0	0	Fy,max
-747,7	0	0	-661,7	0	0	Fy,min

C18-5						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-717,3	0	0	-635,5	0	0	Fz,max
-2103,4	0	0	-2946	0	0	Fz,min
-717,3	0	0	-635,5	0	0	Fx,max
-717,3	0	0	-635,5	0	0	Fx,min
-717,3	0	0	-635,5	0	0	Fy,max
-717,3	0	0	-635,5	0	0	Fy,min

C19-5						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-1058,4	0	0	-1005,7	0	0	Fz,max
-2608,3	0	0	-3592,9	0	0	Fz,min
-1058,4	0	0	-1005,7	0	0	Fx,max
-1058,4	0	0	-1005,7	0	0	Fx,min
-1058,4	0	0	-1005,7	0	0	Fy,max
-1058,4	0	0	-1005,7	0	0	Fy,min

C20-5						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-232,1	0	0	-116,4	0	0	Fz,max
-1177,2	0	0	-1642,5	0	0	Fz,min
-232,1	0	0	-116,4	0	0	Fx,max
-232,1	0	0	-116,4	0	0	Fx,min
-232,1	0	0	-116,4	0	0	Fy,max
-232,1	0	0	-116,4	0	0	Fy,min

C21-5						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-533,4	0	0	-458,3	0	0	Fz,max
-1416,2	0	0	-1924,1	0	0	Fz,min
-535,6	0	0	-461,5	0	0	Fx,max
-535,6	0	0	-461,5	0	0	Fx,min
-535,6	0	0	-461,5	0	0	Fy,max
-535,6	0	0	-461,5	0	0	Fy,min

E17-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-820,8	0	0	-564,2	0	0	Fz,max
-3159,7	0	0	-4419,6	0	0	Fz,min
-820,8	0	0	-564,2	0	0	Fx,max
-820,8	0	0	-564,2	0	0	Fx,min
-820,8	0	0	-564,2	0	0	Fy,max
-820,8	0	0	-564,2	0	0	Fy,min

E19-5						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-382,1	0	0	-276,5	0	0	Fz,max
-1570,5	0	0	-2163,5	0	0	Fz,min

-384,1	0	0	-279,6	0	0	Fx,max
-384,1	0	0	-279,6	0	0	Fx,min
-384,1	0	0	-279,6	0	0	Fy,max
-384,1	0	0	-279,6	0	0	Fy,min

E20-5						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-453,6	0	0	-395,7	0	0	Fz,max
-1367,1	0	0	-1857,9	0	0	Fz,min
-453,9	0	0	-396,1	0	0	Fx,max
-453,9	0	0	-396,1	0	0	Fx,min
-453,9	0	0	-396,1	0	0	Fy,max
-453,9	0	0	-396,1	0	0	Fy,min

E21-5						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-701,5	0	0	-631,6	0	0	Fz,max
-1992,1	0	0	-2717,6	0	0	Fz,min
-701,5	0	0	-631,6	0	0	Fx,max
-701,5	0	0	-631,6	0	0	Fx,min
-701,5	0	0	-631,6	0	0	Fy,max
-701,5	0	0	-631,6	0	0	Fy,min

E17-6						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-638,3	0	0	-604,4	0	0	Fz,max
-1638,8	0	0	-2265,9	0	0	Fz,min
-641,5	0	0	-609,2	0	0	Fx,max
-641,5	0	0	-609,2	0	0	Fx,min
-641,5	0	0	-609,2	0	0	Fy,max
-641,5	0	0	-609,2	0	0	Fy,min

E19-6						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-408,2	0	0	-306,3	0	0	Fz,max
-1452,4	0	0	-2017,8	0	0	Fz,min
-408,2	0	0	-306,3	0	0	Fx,max
-408,2	0	0	-306,3	0	0	Fx,min
-408,2	0	0	-306,3	0	0	Fy,max
-408,2	0	0	-306,3	0	0	Fy,min

E20-6						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-590,1	0	0	-517	0	0	Fz,max
-1455,7	0	0	-1961,9	0	0	Fz,min
-590,1	0	0	-517	0	0	Fx,max
-590,1	0	0	-517	0	0	Fx,min
-590,1	0	0	-517	0	0	Fy,max
-590,1	0	0	-517	0	0	Fy,min

E21-6						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-1190,5	0	0	-1124,5	0	0	Fz,max
-2949	0	0	-4052,1	0	0	Fz,min
-1190,5	0	0	-1124,5	0	0	Fx,max
-1190,5	0	0	-1124,5	0	0	Fx,min
-1190,5	0	0	-1124,5	0	0	Fy,max
-1190,5	0	0	-1124,5	0	0	Fy,min

E17.18-4						
SLS			ULS			
Fz	Fx	Fy	Fz	Fx	Fy	Extreme
-157,2	0	80	-99,7	0	132,6	Fz,max
-756,3	0	-67,6	-1056	0	-71,4	Fz,min
-158	0	80	-100,4	0	132,6	Fx,max
-158	0	80	-100,4	0	132,6	Fx,min
-626,6	0	159	-865,5	0	259,3	Fy,max
-437,3	0	-227,2	-607,4	0	-309,9	Fy,min

Dotaz 306)

V Zadavatelem poskytnutém Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 8 v odpovědi na dotaz č. 111 Zadavatel uvádí, že po podpisu smlouvy o dílo s vybraným uchazečem poskytne Informační model stavby na úrovni PDPS. Je tento Informační model stavby projektovaného stavu zpracován již dle požadavků datového standardu SFDI – Příloha BIM protokolu A2? Jedná se především o grafický 3D model. Nebo již řada elementů obsahuje i odpovídající negrafické informace, jak předpokládá příloha A2 BIM protokolu?

Odpověď na dotaz č. 306:

Informační model stavby na úrovni PDPS byl zpracován dle datového standardu SFDI verze 2020 včetně negrafických informací.

Dotaz 307)

V Zadavatelem poskytnutém Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 8 v odpovědi na dotaz č. 111 Zadavatel uvádí, že po podpisu smlouvy o dílo s vybraným uchazečem poskytne Informační model stavby na úrovni PDPS. V jakém LoD (Level of Detail) a LoI (Level of Information) je tento model zpracován? Je zpracován přesně dle požadavků na LoD a LoI, ve kterém zadavatel očekává dopracovaný informační model stavby stupně DSDS (Dokumentace Skutečného Provedení Stavby) dle přílohy A2 BIM protokolu?

Odpověď na dotaz č. 307:

Podrobnost LoD Informačního modelu stavby na úrovni PDPS byla dána datovým standardem SFDI verze 2020.

Informační model stavby na úrovni PDPS byl zpracován dle datového standardu SFDI verze 2020, ale pro stupeň DSPS bude aplikován datový standard SFDI verze 5.0, březen 2022.

Dotaz 308)

V Zadavatelem poskytnutém Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace č. 8 v odpovědi na dotaz č. 109 a) Zadavatel uvádí, že 3D informační model stávajícího stavu má být vytvořen včetně negrafických informací dle požadavků datového standardu SFDI – Příloha BIM protokolu A2. V odpovědi na dotaz č. 109 b) Zadavatel zároveň odpověděl, že je dostačující model vytvořený pomocí laserového scanování. Jelikož se uchazeč domnívá, že hlavní účel zaměření stávajícího stavu je zejména mít graficky zobrazené veškeré stávající nadzemní i podzemní vedení, nebude tak pouze informační model připravený pomocí 3D scanování dostačující. Očekává zadavatel v rámci 3D informačního modelu stávajícího stavu i veškeré stávající podzemní a nadzemní vedení, taktéž zpracované dle požadavku datového standardu SFDI – Příloha BIM protokolu A2? Může zadavatel lépe specifikovat požadavky na rozsah LoD a LoI, které očekává v rámci 3D informačního modelu stávajícího stavu? Může zadavatel specifikovat a vymezit jasně oblast, pro kterou je třeba 3D informační model stávajícího stavu vytvořit?

Odpověď na dotaz č. 308:

V odpovědi na dotaz č. 109 b) Zadavatel uvedl, že je dostačující model, vytvořený pomocí laserového skenování, u stávajícího stavu sítí mimo dotčené oblasti. Viz požadavky definované cílem 2.4 přílohy B - EIR BIM protokolu.

Dotaz 309)

Pokud Zadavatel disponuje 3D informačním modelem projektovaného stavu, předpokládá uchazeč, že projektovaný stav je zpracován do 3D informačního modelu stávajícího stavu. Poskytne Zadavatel 3D informační model projektovaného stavu, včetně 3D informačního modelu stávajícího stavu přesně v souladu s datovým standardem SFDI – v souladu s platnými přílohami BIM protokolu pro železniční stavby? Poskytne Zadavatel výše uvedené informační modely v podrobnosti LoD a LoI dle požadavků na informační model skutečného provedení stavby?

Odpověď na dotaz č. 309:

Zadavatel poskytne Informační modely stavby v podrobnosti datového standardu SFDI verze 2020.

Dotaz 310)

Pokud uchazeč pochopil správně, v předchozích Zadavatelem zveřejněných Vysvětleních, změnách a doplněních zadávací dokumentace Zadavatel ve svých odpovědích uvádí, že nepožaduje CDE a je na zhotoviteli, zda společné datové prostředí bude využívat. Toto tvrzení je dle uchazeče v rozporu s formulacemi uvedenými v EIR (viz např. pod-čl. 3.2.1. a pod-čl. 4.2.) Skutečně tedy Zadavatel nepředpokládá využívání CDE? Pokud naopak považuje CDE jako nezbytnou součást BIM procesů (což je dle uchazeče logické), dovoluje se uchazeč dotázat, jaký je předpoklad, kdo CDE definuje, kdo jej bude zajišťovat a spravovat?

Odpověď na dotaz č. 310:

Použití CDE opravdu není Zadavatelem vyžadováno. Avšak nevylučuje, aby Zhotovitel CDE využíval pro svůj Projektový tým. Pokud Zhotovitel CDE použije, tak do Závěrečné hodnotící zprávy popíše, jak CDE aplikoval dle formulací uváděných v příloze B - EIR BIM protokolu.

Dotaz 311)

V Zadavatelem poskytnutém EIR v pod-čl. 3.4.15 je uvedena textace o geometrii výkresů: Ta říká, že 3D má být generováno z modelu. Uchazeči není jasné, co si představit pod pojmem maximální možná míra a čeho se toto týká – dokumentace pro provedení stavby, příp. dokumentace skutečného provedení stavby? Pokud se to bude týkat fáze realizace, tak to nelze

provést bez toho, aniž by se na počátku definoval jasně daný model, od kterého se vše ostatní odvíjí. Může toto zadavatel vysvětlit?

Odpověď na dotaz č. 311:

Jedná se pouze o dokumentaci skutečného provedení stavby. Dle článku 3.4.15 v příloze B - EIR BIM protokolu se jedná o snahu Zadavatele, aby Informační model stavby byl v souladu s výkresovou částí, a tento soulad by byl zajištěn generováním výkresové části přímo z Informační model stavby.

Dotaz 312)

V případě Zadavatelem poskytnuté přílohy BIM protokolu - BEP, je toto výchozí podoba, se kterou bude projekt s vítězným uchazečem odstartován? Nebo dojde před zahájením projektu k významným úpravám BEP s ohledem na to, že nezahrnuje například work-flow týkající se modelování změn vyvolaných buď Zadavatelem nebo Zhotovitelem?

Odpověď na dotaz č. 312:

Přílohy C – BEP BIM protokolu slouží jako vzory, které má Zhotovitel přizpůsobit potřebám provádění Díla.

Dotaz 313)

Uchazeč se domnívá, že by odpovědi Zadavatele ve zveřejněných Vysvětleních, změnách a doplněních zadávací dokumentace měly jednoznačně reflektovat požadavky plynoucí z EIR, které je součástí zadání. Jelikož Zadavatel upřesnil celou řadu podmínek ve vztahu k BIM, které v původním EIR jsou, a nyní je Zadavatel dle svých odpovědí nepožaduje, není uchazeči zřejmé, která z variant ve vztahu k BIM, platí. Upraví zadavatel EIR tak, aby bylo jednoznačné, jaká očekávání ve vztahu k BIM zůstávají v platnosti a co naopak zadavatel již nyní nepožaduje?

Odpověď na dotaz č. 313:

Příloha B - EIR BIM protokolu je v uveřejněné verzi stále relevantní. K položeným dotazům Zadavatel poskytl dostatečné vysvětlení, a tudíž není potřeba přílohu B - EIR BIM protokolu aktualizovat.

Dotaz 314)

V zadavatelem zveřejněných Smluvních podmínkách, konkrétně v pod-čl. 14.2 Smluvních podmínek (obecné obchodní podmínky + zvláštní obchodní podmínky) je uvedeno následující:

„Podmínkou poskytnutí zálohové platby je předložení žádosti Zhotovitele o poskytnutí zálohové platby a předložení Bankovní záruky za zálohu nebo Pojistné záruky za zálohu Zhotovitelem Objednateli v minimální výši požadované zálohové platby ...“.

Z výše uvedené textace vyplývá, že součástí žádosti Zhotovitele o poskytnutí zálohové platby MUSÍ BÝT rovněž Bankovní záruka za zálohu nebo Pojistná záruka za zálohu.

Dále v Zadavatelem zveřejněné Příloze k nabídce, konkrétně v pod-čl. 14.2 pod písm. b) je uvedeno, že Bankovní záruka za zálohu nebo Pojistná záruka za zálohu MUSÍ BÝT předložena Objednateli v případě, kdy nebude zálohová platba zúčtována za skutečně provedené práce v zálohovaném období, resp.:

„... je Zhotovitel zároveň povinen nejpozději do 30 dnů ode dne uplynutí zálohovaného období předat Objednateli Bankovní záruku za zálohu nebo Pojistnou záruku za zálohu splňující ustanovení Pod-článku 14.2 Zvláštních podmínek, tj. kromě dalšího, bude Objednateli předaná Bankovní záruka za zálohu nebo Pojistná záruka za zálohu platná a vymahatelná po dobu o 60 dnů delší, než je Zhotovitelem oznámené prodloužené zálohované období dle bodu a).“

Dle pod-čl. 1.5 Smluvních podmínek je Příloha k nabídce (jako součást Smlouvy o Dílo) NADŘAZENA Zvláštním podmínkám, tudíž dle uchazeče platí výklad v Příloze k nabídce, tj. Bankovní záruka za zálohu nebo Pojistná záruka za zálohu se Objednateli předkládá POUZE v případě, kdy nebude zálohová platba zúčtována za skutečně provedené práce v zálohovaném období. Uchazeč žádá Zadavatele o ujasnění výše uvedeného nesouladu.

Odpověď na dotaz č. 314:

Dle pod-článku 1.5 Hierarchie smluvních dokumentů mimo jiné platí, že dokumenty tvořící Smlouvu se musí vnímat jako vzájemně se vysvětlující. Pod-čl. 14.2 Přílohy k nabídce výslovně nevylučuje použití Pod-článku 14.2 Smluvních podmínek. Uplatní se tedy text v Přílohy k nabídce i text Smluvních podmínek a interpretovány musí být jako vzájemně se vysvětlující.

Uchazečem předestřený výklad výše je tedy nesprávný. Podmínkou pro poskytnutí zálohové platby je dle Smluvních podmínek předložení žádosti Zhotovitele o poskytnutí zálohové platby a předložení Bankovní záruky za zálohu nebo Pojistné záruky za zálohu Zhotovitelem Objednateli v minimální výši požadované zálohové platby a nebude-li takto poskytnuté zálohová platba zúčtována za skutečně provedené práce v zálohovaném období v plné výši, využije Zhotovitel nezúčtovaný zůstatek zálohové platby pro zhotovování Díla v období nadcházejícím tím, že:

a) Zhotovitel prokazatelně oznámí Objednateli do 15 dnů ode dne uplynutí zálohovaného období prodloužení zálohovaného období, a to o počet kalendářních měsíců, v průběhu kterých má, dle aktuálního podrobného Harmonogramu, dojít k zúčtování celého zůstatku poskytnuté zálohové platby za skutečně provedené práce do doby uvedení Díla do provozu.

b) V návaznosti na toto oznámení je Zhotovitel zároveň povinen nejpozději do 30 dnů ode dne uplynutí zálohovaného období předat Objednateli Bankovní záruku za zálohu nebo Pojistnou záruku za zálohu splňující ustanovení Pod-článku 14.2 Zvláštních podmínek, tj. kromě dalšího, bude Objednateli předaná Bankovní záruka za zálohu nebo Pojistná záruka za zálohu platná a vymahatelná po dobu o 60 dnů delší, než je Zhotovitelem oznámené prodloužené zálohované období dle bodu a).

Dotaz 315)

SO 98-98 všeobecný objekt

V rámci SO 98-98 je položka poř. č. 7 – Povinná publicita CEF II – do této položky se zahrnují náklady dle ZTP bod 4.17.

Ale náklady dle ZTP bod 4.18 v rámci SO 98-98 položku nemají.

Kam se mají započítat náklady na Publicitu stavby, případně bude doplněna položka?

Odpověď na dotaz č. 315:

Do objektu 98-98 doplňujeme položku „15 Publicita stavby“. Publicitu dle článku 4.18 ZTP zhotovitel nacení v této položce.

Dotaz 316)

SO 11-22-01 ŽST Praha Masarykovo nádraží, platforma zastřešení

Položky poř. číslo 79 a 80 – Podlahy z přírodního kamene

Výpočet: $5,1 \cdot 142 + 5,1 \cdot 152 + 1,9 \cdot 42 = 1528,2$

Množství: je uvedeno 508,2 m

Může zadavatel vysvětlit výpočet k uvedenému množství?

Odpověď na dotaz č. 316:

Odpověď bude poskytnuta v řádném, případně náhradním termínu.

Dotaz 317)

SO 11-22-01 ŽST Praha Masarykovo nádraží, platforma zastřešení

Položky poř. číslo 82 – Obklady stěn z pohledového hliníku

Množství: uvedeno v m. Nemělo by být v m²?

Může zadavatel vysvětlit měrnou jednotku?

Odpověď na dotaz č. 317:

Odpověď bude poskytnuta v řádném, případně náhradním termínu.

Dotaz 318)

Příloha k nabídce, Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem (FIDIC 1999) – Obecné podmínky a Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem – Zvláštní podmínky pro stavby Správy železnic, státní organizace č.j.: MD-21218/2022/520/2 ze dne 21. 6. 2022 (dále jen „Zvláštní obchodní podmínky“), pod-článek 14.6

Zadavatel v pod-článku 14.6 Zvláštních obchodních podmínek „Vydání potvrzení průběžné platby“ stanoví, mimo jiné, porušení povinností zhotovitele, u kterých *může být v případě porušení každé uvedené povinnosti zadržena částka ve výši podle Přílohy k nabídce, a to opakovaně z kterékoli Průběžné platby až do doby splnění dané povinnosti*. V Příloze k nabídce pak Zadavatel určuje tuto částku, kterou lze v případě porušení zadržet, a to i opakovaně, takto: *Objednatel může v případě porušení některé povinnosti dle Pod-odstavce (c) až (f) zadržet částku ve výši 10 % z Průběžné platby*.

Pod-článek 14.6 Zvláštních obchodních podmínek dále pokračuje ustanovením *Strany se dohodly, že maximální celková výše zadržení plateb za porušení Smlouvy nepřesáhne částku uvedenou v Příloze k nabídce*. Ovšem v Příloze k nabídce již tato maximální celková výše všech zadržení plateb není uvedena.

Žádáme Zadavatele o vysvětlení, jaká je maximální celková výše zadržení plateb dle pod-článku 14.6, jelikož text Zvláštních obchodních podmínek předpokládá, že tato částka bude Přílohou k nabídce stanovena. Jelikož na jiných místech Zvláštní podmínky uvádějí podmínění některých údajů např. formulací *Jestliže v Příloze k nabídce není uvedena částka, tento Pod-článek se nepoužije, nebo jsou-li v Příloze uvedena*, je zřejmé, že zde tento údaj měl být v Příloze k nabídce uveden.

Odpověď na dotaz č. 318:

V příloze k nabídce je u pod-článku 14.6 Částka, která může být z Průběžné platby zadržena v případě porušení Smlouvy uveden text: „Objednatel může v případě porušení některé povinnosti dle Pod-odstavce (c) až (f) zadržet částku ve výši 10 % z Průběžné platby.“ Žádné jiné pravidlo zde uvedeno není. Jinými slovy maximální celková výše zadržení plateb za porušení Smlouvy není stanovena.

Zadavatel k tomu dodává, že případné zadržení uvedené částky z Průběžné platby je důsledkem porušení povinností Zhotovitele zde uvedených. Zhotovitel tak má plně ve své dispozici, aby k takovému porušení vůbec nedošlo a pokud již k němu dojde, aby stav odporující smlouvě odstranil.

Dotaz 319)

Součástí Všeobecného objektu jsou následující položky:

MANIPULACE NA ZAŘÍZENÍCH PROVÁDĚNÉ PROVOZOVATELEM- OPRAVA POŠKOZENÉHO TRAKČNÍHO VEDENÍ

Položka obsahuje zajištění stálé pohotovostní služby. Službu bude zajišťovat četa 4 odborných pracovníků zhotovitele. Četa bude zajišťovat neprodleně potřebné opravy provozovaných částí trakčního vedení v rámci obvodu stavby v případě mimořádných událostí. Cílem služby je zkrátit čas opravy na minimum a tím minimalizovat škody způsobené nežádoucím omezením provozu. Riziko mimořádných událostí vyplývá z faktu, že stavba bude realizována za částečného provozu. Dále bude služba obsahovat stálou přítomnost soupravy pro montáž (montážního vlaku) včetně obsluhy vlaku (vlakvedoucí).

1182=1 182.000 [A]

Předpokládá se po dobu realizace stavby od 01/2024 -do 03/2027 a bude čerpáno na základě skutečnosti.

MANIPULACE NA ZAŘÍZENÍCH PROVÁDĚNÉ PROVOZOVATELEM - OPRAVA POŠKOZENÝCH INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ

Položka obsahuje zajištění stálé pohotovostní služby. Službu budou zajišťovat čtyři odborných pracovníků zhotovitele: 2 pracovníci na silnoproudé rozvody NN, 2 pracovníci na silnoproudé rozvody VN, 2 pracovníci na slaboproudé rozvody optické, 2 pracovníci na slaboproudé rozvody metalické, 4 pracovníci na systémy zabezpečovacího zařízení. Čtyři budou zajišťovat neprodleně

potřebné opravy provozovaných částí drážních kabelů v rámci obvodu stavby v případě mimořádných událostí (např. nechtěným přerušením drážního kabelu stavební mechanizací). Cílem služby je zkrátit čas opravy na minimum a tím minimalizovat škody způsobené nežádoucím omezením provozu. Riziko mimořádných událostí vyplývá z faktu, že stavba bude realizována za částečného provozu. Dále bude služba obsahovat stálou malého bagru včetně obsluhy.
1182=1 182.000 [A]

Předpokládá se po dobu realizace stavby od 01/2024 -do 03/2027 a bude čerpáno na základě skutečnosti.

Obě položky mají shodně výměru **celkem 1 182 dnů**.

Uchazeč provedl orientační výpočet v souladu s dlouhým popisem obou položek, tak jak je uchazeč chápe a pouze **na jednu** 8 hod směnu a dospěl k následujícímu:

Celkem $4 + 2 + 2 + 2 + 2 + 4 = 16$ odborných pracovníků zhotovitele – 3 200 Kč/den (400 Kč/hod, 8 hod), dohromady $16 \times 3\,200 =$ **51 200 Kč/den**

Montážní vlak vč. obsluhy – odhad 900 000 Kč/měs – cca **30 000 Kč/den**

Malý bagr vč. obsluhy – odhad 50 000 Kč/měs + 2 800 Kč hod/den – dohromady cca **4 500 Kč/den**

Dohromady cca 85 700 Kč/den, celkem cca 101 000 000 Kč

Dle názoru uchazeče se jedná o zásadní náklad, který, pokud je položkami takto definován, zbytečně prodražuje celou stavbu nebo nutí uchazeče spekulovat jak tuto položku nacenit jiným způsobem. Uchazeč má proto následující dotazy:

1. Je tento náklad s podobnou logikou výpočtu součástí limitní ceny Zadavatele?
2. Jakým přesným způsobem bude tato položka měsíčně měřena, fakturována a hrazena?
3. Jedná se o pracovníky a mechanismy, které mohou vykonávat i jiné stavební činnosti v rámci této nebo jiné stavby (tedy jsou pouze vyčleněny pro případné nasazení v případě poškození sítí a trakčního vedení) nebo se jedná o vyčleněnou skupinu, která je stále v pohotovosti a tedy nesmí provádět jiné stavební činnosti?
4. Vzhledem k tomu, že takto definované položky při nacenění přesně odpovídající dlouhému popisu položek představují extrémní náklad pro Zadavatele (a pro budoucího Zhotovitele také extrémní výnos v očekávané situaci, že tato poškození se vyskytnou pouze několikrát během realizace), nezváží Zadavatel jiné řešení daného rizika?

Odpověď na dotaz č. 319:

Odpověď bude poskytnuta v řádném, případně náhradním termínu.

Dotaz 320)

Jako dodavatel žádáme zadavatele o objasnění, zdůvodnění, proč uvádí velmi dlouhou dobu vázanosti nabídky dodavatele, než bude moci být zahájeno plnění díla. Žádáme zadavatele o zvážení zkrácení lhůty 12 měsíců na měsíců 6, kdy je povinen od účinnosti smlouvy o dílo stanovit datum zahájení plnění. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že dodavatel musí do doby zahájení a dále po dobu samotné realizace držet nejen svou cenovou nabídku, ale rovněž vázat kapacity, které ale nemohou celou dobu do zahájení plnění být kdykoli po velmi dlouhou dobu nečinně připraveny. Proto žádáme zadavatele o zvážení zkrácení lhůty pro oznámení zahájení díla na poloviční lhůtu vůči té, která je uvedena ve smluvních podmínkách. Smluvní podmínky by měly být stanoveny přiměřeně, což ostatně spadá pod základní zásadu zákona o zadávání veřejných zakázek, přičemž lhůtu v délce 12 měsíců pro zahájení realizace díla lze jako nepřiměřenou označit.

Odpověď na dotaz č. 320:

Dle pod-článku 8.1 Zahájení prací na díle Smluvních podmínek: „Správce stavby musí dát Zhotoviteli nejméně 7 dnů předem oznámení o Datu zahájení prací. Zhotovitel není oprávněn přistoupit k provádění prací na Díle před Datem zahájení prací uvedeným v oznámení podle předcházející věty. Objednatel musí stanovit Datum zahájení prací do 12 kalendářních měsíců od účinnosti Smlouvy o dílo.

Zhotovitel musí začít s prováděním prací na Díle do 14 dnů po Datu zahájení prací. V případě, že oznámení Správce stavby stanoví Datum zahájení prací déle než 3 kalendářní měsíce ode dne účinnosti Smlouvy o dílo, musí Zhotovitel začít s prováděním prací do 42 dnů po Datu zahájení prací. Zhotovitel pak musí v pracích na Díle postupovat s náležitou rychlostí a bez zpoždění."

Platí tedy, že Zhotovitel je povinen mobilizovat do 21 dnů po oznámení o Datu zahájení prací, respektive do 49 dnů po oznámení o Datu zahájení prací, pokud bude Datum zahájení prací připadat do období delšího než 3 kalendářní měsíce ode dne účinnosti Smlouvy o dílo. Zadavatel považuje tyto podmínky za dostatečně flexibilní pro Zhotovitele. Nadto Zadavatel dodává, že stále sleduje předpokládané zahájení provádění prací na Díle uvedené v Příloze k nabídce, tj. leden 2024.

Zadavatel tedy setrvává na znění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz 321)

Zadavatele žádáme o objasnění ustanovení pod-článku 20.9 ZOP FIDIC, ve kterém je vyloučena aplikace § 1765 a 1766. Z jakého důvodu tak zadavatel činí? Toto ustanovení umožňuje smluvním stranám provést nápravu případné budoucí nepředvídané nevyváženosti, což nelze vyloučit a z důvodu nepředvídatelnosti jí nelze zamezit. Toto ustanovení chrání obě smluvní strany, proto žádáme zadavatele o úpravu smluvních podmínek, tedy vypuštění z pod-článku 20.9. Za současného stavu se jedná o nevyvážené ustanovení, porušující zákon o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď na dotaz č. 321:

Zadavatel má za to, že Smlouva o dílo obsahuje dostatečný katalog institutů k řešení situací, ke kterým dochází při realizaci stavebního díla. Zadavatel zároveň při této příležitosti zároveň připomíná, že i v případě, pokud by bylo připuštěno jednání o smlouvě dle ust. § 1765 občanského zákoníku, bude vždy vázán i příslušnými normami zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel tedy setrvává na znění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz 322)

V dokumentaci SO 11-31-03 je uvedeno místo vypouštění odpadních vod do ČOV, která není zahrnuta do investice. Dle popisu je ČOV samostatným investičním celkem. Jedná se o stávající ČOV nebo o ČOV ve výstavbě, která bude dokončena do zahájení investice „Modernizace a dostavba ŽST Praha Masarykovo nádraží“. Jaké existuje řešení začlenit vypouštění odpadních vod do ČOV? Napojení na ČOV přes "A-Š4".

Odpověď na dotaz č. 322:

Stavební objekt SO 11-31-03 bude proveden v souladu se ZTP článek 4.12:

„4.12.1 V rámci objektu „SO 11-31-03, ŽST Praha Masarykovo nádraží, pracovní plocha - kanalizační přípojka“ Zhotovitel zajistí RDS, v rámci které bude reflektovat zpřesnění rozsahu tohoto objektu.

4.12.2 Součástí zhotovení stavby nejsou tyto části SO 11-31-03 a nebudou Zhotovitelem oceněny, přesto že jsou uvedeny v PDPS: potrubí „A1“ o délce 27,54 m a části stoky „A“ v délce 28,27 m ze šachty A-Š6 do A-Š7 včetně šachty A-Š7.

4.12.3 Součástí zhotovení stavby jsou tyto části SO 11-31-03 a budou Zhotovitelem oceněny, přesto že nejsou uvedeny v PDPS: Bude provedena část stoky A mezi šachtami A-Š4 a A-Š2. Šachty A-Š4 a A-Š2."

To znamená, že ČOV, která je ideově zakreslená v dokumentaci SO 11-31-03 vůbec nebude realizována. Funkci předčištění (technologickou úpravu) splášků odsávaných ze souprav, před jejich vypouštěním do stoky, zajišťuje stavební objekt SO 11-31-06.

Dotaz 323)

Dotaz ohledně bodu 1.7 ZVLÁŠTNÍCH PODMÍNEK PRO STAVBY SPRÁVY ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE:

"Nevyplývá-li z Právních předpisů něco jiného, je Objednatel oprávněn zastavit svoje pohledávky za Zhotovitelem vzniklé ze Smlouvy bez omezení." – navrhuje vypustit toto ustanovení; v souladu s ustanoveními uvedenými výše je mechanismus akceptace těchto činností již v Smlouvě zohledněn.

Odpověď na dotaz č. 323:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel trvá na uvedeném znění a skutečnost, že je mechanismus akceptace těchto činností již v Smlouvě zohledněn, na názoru Zadavatele nic nemění.

Dotaz 324)

Dotaz ohledně bodu 2.4 ZVLÁŠTNÍCH PODMÍNEK PRO STAVBY SPRÁVY ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE:

Žádáme, aby tohle ustanovení nebylo odstraněno a zůstalo zachováno v také podobě, v jaké je uvedeno ve FIDIC-u.

Odpověď na dotaz č. 324:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. V praxi Zadavatele dochází k využití tohoto institutu velmi sporadicky. Zadavatel trvá na uvedeném znění a k zachování znění Pod-čl. 2.4 ve znění tak, jak je uvedeno ve Smluvních podmínkách pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatel (FIDIC 1999) – Obecné podmínky, nepřistoupí.

Dotaz 325)

Dotaz ohledně bodů body 4.2.1 písm. a) a d) a 4.2.2 písm. a) a d) ZVLÁŠTNÍCH PODMÍNEK PRO STAVBY SPRÁVY ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE):

„Objednatel smí uplatnit nárok z Bankovní záruky za provedení Díla pouze na částky, ke kterým je Objednavatel oprávněn podle Smlouvy v případě, že: (a) Zhotovitel neprodlouží platnost Bankovní záruky za provedení Díla tak, jak je popsáno v předchozích odstavcích, kdy v takovém případě může Objednatel nárokovat plnou částku Bankovní záruky za provedení Díla (...)“ – prosíme Zadavatele o poskytnutí informace, zda uvedené ustanovení má být chápáno jako povinnost Zhotovitele doplnit výši Bankovní záruky v případě, že dříve již došlo k vyplacení určité její části; jedná se o ustanovení týkající se obnovení výše Záruky?

Odpověď na dotaz č. 325:

Odpověď bude poskytnuta v řádném, případně náhradním termínu.

Dotaz 326)

Dotaz ohledně bodu 4.2.1 Zvláštních podmínek (ZVLÁŠTNÍ PODMÍNKY PRO STAVBY) SPRÁVA ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE):

„Zhotovitel musí zajistit, že Bankovní záruka za provedení Díla nebude platná a účinná, dokud neprovede a nedokončí Dílo a nepředá Objednateli Bankovní záruku za odstranění vad Díla podle Pod-článku 4.2.2 [Bankovní záruka za odstranění vad Díla]“ – v uvedeném ustanovení prosíme o odstranění záporní předpony „ne“ v slově „nebude“, tedy změnit formu slova na kladnou – „bude platná a účinná“.

Odpověď na dotaz č. 326:

Tazatel v dotazu cituje dané ustanovení nesprávně. Ustanovení Pod-čl. 4.2.1 Smluvních podmínek zní:

„Zhotovitel musí zajistit, že záruka za provedení Díla bude platná a účinná, dokud neprovede a nedokončí Dílo a nepředá Objednateli Bankovní záruku za odstranění vad Díla nebo Pojistnou záruku za odstranění vad Díla podle Pod-článku 4.2.2 [Bankovní záruka za odstranění vad Díla a Pojistná záruka za odstranění vad Díla].“

Zadavatel tedy setrvává na znění uvedeném v zadávací dokumentaci.

Dotaz 327)

Dotaz ohledně posledního odstavce bodu 4.2.1 Zvláštních podmínek (ZVLÁŠTNÍ PODMÍNKY PRO STAVBY) SPRÁVY ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE):

„Zadavatel bude mít vůči Zhotoviteli právo na zadržení části plateb ve výši stanovené v Příloze k nabídce za prodloužení Zhotovitele s udržováním této Bankovní záruky za provedení Díla v platnosti.“ – navrhujeme odstranit toto ustanovení; Zadavatel totižto disponuje již jinými právy, např. právo uplatnit si záruku v případě, že Zhotovitel nepředloží novou/prodlouženou Záruku; zavedení dalších sankcí představuje nepřiměřené a dvojí trestání Zhotovitele za stejné provinění.

Odpověď na dotaz č. 327:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje výše uvedené právo na zadržení části plateb za odpovídající významu (důležitosti a potřebnosti), který má pro Zadavatele splnění jednotlivých (jinými sankcemi) zajištěných povinností Zhotovitele.

Dotaz 328)

Dotaz ohledně bodu 8.7 Zvláštních podmínek (ZVLÁŠTNÍ PODMÍNKY PRO STAVBY SPRÁVA ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE)

Prosíme o potvrzení a ujištění se, že smluvní pokuta za nedodržení termínu se vztahuje na prodloužení (zpoždění, které svým konáním zavinil Zhotovitel) Zhotovitele, nikoli na zpoždění. Ustanovení v § 8.7 „Smluvní pokuta za zpoždění“ se tedy vztahují na „prodloužení“ (zpoždění, které svým konáním zavinil Zhotovitel). Je důležité, aby ustanovení ve smlouvě byly jednoznačné a obě strany je rozuměli stejně.

Odpověď na dotaz č. 328:

Smluvní pokuta upravena v Pod-čl. 8.7 Smluvních podmínek je smluvní pokutou, která se uplatní v případě že Zhotovitel nedodrží ustanovení Pod-čl. 8.2 Smluvních podmínek z důvodu přičitatelných k riziku Zhotovitele.

Dotaz 329)

Dotaz ohledně bodu 10.1 Zvláštních podmínek (ZVLÁŠTNÍ PODMÍNKY PRO STAVBY) SPRÁVA ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE):

Navrhujeme, aby poslední odstavec 10.1 byl ponechán, protože má praktické uplatnění.

Odpověď na dotaz č. 329:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Z praktických důvodů k ponechání posledního odstavce Pod-čl. 10.1, tak, jak je navrhováno, nepřistoupí.

Dotaz 330)

Otázka týkající se bodů 14.7 a 14.11 Zvláštních podmínek (ZVLÁŠTNÍ PODMÍNKY PRO STAVBY) SPRÁVY ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE):

Žádáme o uplatnění mechanismu částečných plateb, kdy se zadrží platby na částky, které nejsou doloženy požadovanými doklady, zatímco zbývající částky uhradí Zadavatel.

Odpověď na dotaz č. 330:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci, které jsou součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Z praktických důvodů k uplatnění mechanismu částečných plateb, kdy se zadrží platby na částky, které nejsou doloženy požadovanými doklady, zatímco zbývající částky uhradí Zadavatel, jak je navrhováno, nepřistoupí.

Dotaz 331)

Dotaz ohledně bodu 16.2 písm. g) Zvláštních podmínek (ZVLÁŠTNÍ PODMÍNKY PRO STAVBY) SPRÁVY ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE) žádáme, aby byl tento bod navrácen ve znění podle FIDIC-u.

Odpověď na dotaz č. 331:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel má za to, že existuje extrémně nízká pravděpodobnost, že by k aplikaci Pod-čí. 16.2 písm. g), který je Zvláštními podmínkami vypuštěn, mohlo dojít.

Dotaz 332)

Dotaz ohledně bodu 16.2 písm. h) Zvláštních podmínek (ZVLÁŠTNÍ PODMÍNKY PRO STAVBY) SPRÁVY ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE) - Žádáme o zkrácení lhůty uvedené ve výše zmíněném ustanovení z 12 měsíců na 3 měsíce.

Odpověď na dotaz č. 332:

Dle pod-článku 8.1 Zahájení prací na díle Smluvních podmínek: „Správce stavby musí dát Zhotoviteli nejméně 7 dnů předem oznámení o Datu zahájení prací. Zhotovitel není oprávněn přistoupit k provádění prací na Díle před Datem zahájení prací uvedeným v oznámení podle předcházející věty. Objednatel musí stanovit Datum zahájení prací do 12 kalendářních měsíců od účinnosti Smlouvy o dílo.

Zhotovitel musí začít s prováděním prací na Díle do 14 dnů po Datu zahájení prací. V případě, že oznámení Správce stavby stanoví Datum zahájení prací déle než 3 kalendářní měsíce ode dne účinnosti Smlouvy o dílo, musí Zhotovitel začít s prováděním prací do 42 dnů po Datu zahájení prací. Zhotovitel pak musí v pracích na Díle postupovat s náležitou rychlostí a bez zpoždění.”

Platí tedy, že Zhotovitel je povinen mobilizovat do 21 dnů po oznámení o Datu zahájení prací, respektive do 49 dnů po oznámení o Datu zahájení prací, pokud bude Datum zahájení prací připadat do období delšího než 3 kalendářní měsíce ode dne účinnosti Smlouvy o dílo. Zadavatel považuje tyto podmínky za dostatečně flexibilní pro Zhotovitele. Nadto Zadavatel dodává, že stále sleduje předpokládané zahájení provádění prací na Díle uvedené v Příloze k nabídce, tj. leden 2024.

Zadavatel tedy setrvává na znění podmínek uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz 333)

Dotaz k Příloze 4.2

Navrhujeme snížit výši záruky za řádné provedení Díla z 10% odměny netto na 5% odměny netto, což odpovídá současné tržní praxi.

Odpověď na dotaz č. 333:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje stanovenou výši záruky za přiměřenou a adekvátní.

Dotaz 334)

Otázka k příloze 4.2

Navrhujeme, aby byla výše záruky za odstranění vad Díla snížena z 3% odměny netto na 1,5% odměny netto, což odpovídá současné tržní praxi.

Odpověď na dotaz č. 334:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje stanovenou výši záruky za odstranění vad díla za přiměřenou a adekvátní.

Dotaz 335)

Dotaz k příloze 4.27

Snižte prosím celkový limit pokut z 30 % na 10 % přijaté smluvní ceny.

Odpověď na dotaz č. 335:

Zadavatel trvá na zachování ustanovení tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje limit pokut tak, jak je stanoven za přiměřený.

Dotaz 336)

Dotaz k příloze 4.27

Účtujte prosím pokutu za prodlení (zpoždění, které svým konáním zavinil Zhotovitel), nikoli za zpoždění.

Odpověď na dotaz č. 336:

Objednatel má vůči Zhotoviteli právo na zaplacení smluvní pokuty za podmínky naplnění ustanovení Pod-čl. 4.27 písm. a) až x) ve výši stanovené v Příloze k nabídce. V případě, že porušení uvedených povinností nedojde, nelze po Zhotoviteli smluvní pokutu požadovat.

Sdělení zadavatele:

Nad rámec výše uvedených odpovědí zadavatel sděluje:

Zadavatel sděluje, že došlo k úpravám příloh stavebního objektu SO 11-22-01. Tyto úpravy mají dopad do výměr některých položek soupisu prací tohoto objektu. Jedná se o tyto položky, kde byla upravena výměra:

- 14 224325 PILOTY ZE ŽELEZOBETONU C30/37
- 15 224365 VÝZTUŽ PILOT Z OCELI 10505, B500B
- 17 264142 VRTY PRO PILOTY TR. I D DO 1200MM
- 19 272365 VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z OCELI 10505, B500B
- 20 272366 VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z KARI SÍTÍ
- 21 31132B ZDI A STĚNY PODP A VOL ZE ŽELEZOBET DO C35/45
- 22 311365 VÝZTUŽ ZDÍ A STĚN PODP A VOL Z OCELI 10505, B500B
- 28 421365 VÝZTUŽ MOSTNÍ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z OCELI 10505, B500B

V souvislosti s těmito úpravami přikládáme upravený soupis prací a upravené přílohy stavebního objektu SO 11-22-01.

Přílohy:

Výkaz výměr - ŽST Praha_Masarykovo_nádraží_Zm20_230915

SO112201_1_001_001_Technicka zprava

SO112201_2_103_001_Zalozeni_DC3

SO112201_2_104_001_Zalozeni_DC4

SO112201_2_105_001_Zalozeni_DC5

SO112201_2_106_001_Zalozeni_DC6

SO112201_2_120_001_Vytyceni_DC3

SO112201_2_121_001_Vytyceni_DC4

SO112201_2_122_001_Vytyceni_DC5

SO112201_2_123_001_Vytyceni_DC6

SO112201_2_126_001_Vytyceni_Tabulky

SO112201_2_132_001_BV_Pilota_18

SO112201_2_133_001_BV_Patka_ZP1

SO112201_2_134_001_BV_Patka_ZP2
SO112201_2_309_001_Tvar_R1
SO112201_2_310_001_Tvar_R2
SO112201_2_334_001_BV_NK_DC4
SO112201_2_337_001_BV_R1
SO112201_2_338_001_BV_R2
SO112201_3_001_001_Staticke posouzeni
SO117401_1_1_001_001
727181_GP_02767
727415_GP_03816
727415_GP_03827
730955_GP_01720
730955_GP_01862

Sdělení zadavatele

V souvislosti s výše uvedenými změnami a informacemi v tomto Dodatku č. 26 zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 2 pracovní dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

*Datum: 15 / 08 / 2023 nahrazeno: **27/ 09 / 2023** Čas 09:00*

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

*Datum: 15 / 08 / 2023 nahrazeno: **27/ 09 / 2023** Čas 09:00*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

V Praze dne 15. 09. 2023

.....
Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)